



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés.

Referencia: VERBAL
Demandante: MARIA TERESA SIERRA MEJÍA
Demandado: GERMAN ALFREDO SCHÄFER ELEJALDE
Radicado: 05266 31 03 001 2018 00037 03
Asunto: NIEGA REPOSICION

Mediante escrito, proveniente de la parte demandada, se interpone el recurso de reposición en contra del auto del 8 de marzo último, el cual no fuera aclarado en proveído del 21 de marzo. Al respecto es necesario advertir que la providencia atacada sólo se limita a disponer un trámite, pues allí se ordenó remitir a la parte interesada el formulario aportado por la Dirección de Administración Notarial de la Superintendencia de Notariado y Registro y diligenciar el mismo, por lo que frente al éste no procede ningún tipo de recurso.

De otro lado, resulta pertinente precisarle al memorialista que:

(i) Este despacho no es la entidad encargada de la constitución del gravamen hipotecario, pues fue la propia parte quien ofreció ésta especie de caución para impedir la ejecución de la sentencia, siendo de su exclusivo resorte el realizar todas las gestiones necesarias ante

la entidad encargada para la asignación de notaría y perfeccionamiento de la misma.

(ii) El procedimiento que se encuentra pendiente tiene una regulación especial establecida por la Superintendencia de Notariado y Registro y no es este Despacho el encargado de cumplirla o modificarla para la gestión que se encuentra surtiendo la parte en su particular interés.

(iii) Según lo dispuesto en el Art. 604 del CGP, una vez prestada la caución el Juez la calificará y procederá a aceptarla o rechazarla; y dado que fue la parte demandada quien ofreció su constitución, se le requiere perentoriamente a materializarla, sin que tal admonición se constituya en un nuevo término.

(iv) Acorde con el Art. 42 del C.G.P. se insta a la parte demandada para que cumpla, sin más dilaciones, con el trámite que se encuentra pendiente.

De acuerdo a lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DESICIÓN,**

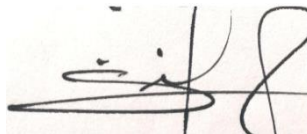
RESUELVE

PRIMERO: NO SE DARA TRÁMITE al recurso de reposición interpuesto por la parte demandada en contra del 8 de marzo de 2023, acorde con lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

SEGUNDO: Se **REQUIERE** a la parte demandada para que presente la caución solicitada, mediante auto del 10 de octubre de 2022, sin que se constituya en un término adicional al tenor del auto del 21 de marzo último.

TERCERO: Acorde con el Art. 42 del C. General del P. se insta a la parte demandada para que cumpla sin más dilaciones con el trámite que se encuentra pendiente.

NOTIFIQUESE



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO
MAGISTRADO